



LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS

AKTUALI PRAKTIKA CIVILINĖSE BYLOSE

2019 m. spalio



LIETUVOS TEISMAI

Lietuvos apeliacinis teismas



Civilinėje byloje Nr. [e2A-135-585/2019](#), sprenddamas dėl visuotinio akcininkų susirinkimo nutarimo teisėtumo, Lietuvos apeliacinis teismas nustatė, kad atsakovo akcininkų susirinkimų istorijoje įvykę kitokie balsų skaičiavimo atvejai neturi reikšmės aiškinant įstatuose nustatytą akcininkų balsų priimant sprendimus skaičiavimo tvarką. Nors nė vienas akcininkas neprieštaravo, kad būtų priimti apeliančių nurodomi atskiri ir santykinai nedidelio skaičiaus daugiausia organizacinio pobūdžio visuotinių akcininkų susirinkimų sprendimai, tačiau tai, teismo vertinimu, savaime nepatvirtino atitinkamos sprendimų priėmimo praktikos, kuri turi būti teisėta ir negali būti patvirtinta, kai aiškiai neatitinka bendrovės įstatų ir (ar) įstatymo. Teismas pažymėjo, kad apeliančiai nepateikė įrodymų, jog akcininkai, balsavę akcininkų susirinkimuose, aiškiai pritarė nukrypti nuo įstatais nustatytų taisyklių, valingai siekė kitokių taisyklių taikymo, o sprendimai buvo priimti ne dėl klaidos ar situacijos poreikio įtakos.



Civilinėje byloje Nr. [e2T-75-464/2019](#), sprenddamas bylinėjimosi išlaidų atlyginimo paskirstymo klausimą, Lietuvos apeliacinis teismas konstatavo, kad sąskaita už suteiktas teisines paslaugas iki bylos nagrinėjimo iš esmės Lietuvos apeliaciniame teisme nebuvo apmokėta ir todėl nepateikti bylinėjimosi išlaidų apmokėjimo faktą bei realų jų dydį patvirtinantys įrodymai. Todėl prašomos priteisti išlaidos aiškiai neatitiko joms keliamo realumo reikalavimo ir vien pagal pateiktą advokato sąskaitą negali būti atlyginamos.



Civilinėje byloje Nr. [2-1226-781/2019](#), sprenddamas dėl nutarties, kuria pratęstas bankrutavusios įmonės likvidavimo klausimas, Lietuvos apeliacinis teismas išaiškino, kad Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatyme



LIETUVOS TEISMAI

Lietuvos apeliacinis teismas

(toliau – JB) nenumatyta galimybė skųsti teismo nutartį, kuria pratęstas bankrutavusios įmonės likvidavimo terminas, taip pat tokia teismo nutartis neužkerta kelio tolesnei bankroto bylos eigai, todėl yra neskundžiama.



Civilinėje byloje Nr. [e2-938-464/2019](#), sprenddamas atleidimo nuo žyminio mokesčio mokėjimo klausimą, Lietuvos apeliacinis teismas pripažino, kad pirmosios instancijos teismas buvo pagrįstai įpareigojęs apeliantę pašalinti trūkumus, kliudžiusius priimti jos pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo, t. y. sumokėti žyminį mokestį arba alternatyviai pateikti turtinės padėties įrodymus, reikalingus jos prašymui atleisti nuo dalies žyminio mokesčio pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 83 straipsnio 3 dalį išspręsti. Vis dėlto, susiklosčius situacijai, kai apeliantė statusą, leidžiantį pasinaudoti žyminio mokesčio lengvata, įgijo apeliacinio proceso metu, teismas padarė išvadą, kad nebeliko prasmės toliau taikyti trūkumų šalinimo instituto ir, nustačius naują terminą, reikalauti įvykdyti tai, ko šiuo metu ji jau nebeprivalo atlikti.



Civilinėje byloje Nr. [e2-1018-330/2019](#), nagrinėdamas nutarties dėl ekspertizės skyrimo skundžiamumo klausimą, Lietuvos apeliacinis teismas konstatavo, kad tiek CPK nuostatose, tiek suformuotoje teismų praktikoje įtvirtina, jog teismo nutartys, susijusios su ekspertizės skyrimo klausimais, išskyrus avanso sumokėjimą, negali būti skundžiamos atskiraisiais skundais.



Civilinėje byloje Nr. [2-1157-241/2019](#), sprenddamas nutarties dėl įpareigojimo valdymo organus perduoti bankroto administratoriui įmonės turtą pagal balansą,



LIETUVOS TEISMAI

Lietuvos apeliacinis teismas

sudarytą nutarties iškelti bankroto bylą įsiteisėjimo dienos duomenimis, ir visus dokumentus skundžiamumo klausimą, Lietuvos apeliacinis teismas pripažino, kad pagal įBĮ toks įpareigojimas turi būti nutarties iškelti bankroto bylą sudedamąja dalimi ir negali būti skundžiamas atskiruoju skundu.



Civilinėje byloje Nr. [e2-1240-407/2019](#), sprenddamas atsisakymo priimti ieškinį pagrįstumo klausimą, Lietuvos apeliacinis teismas pripažino, kad aplinkybė, jog užbaigus bankroto procesą bendrovė išregistruota iš Juridinių asmenų registro, reiškia, kad atsakovės, kuri būtų tinkama pagal ieškinio reikalavimus, nebeliko. Teismas darė išvadą, kad pirmosios instancijos teismas pagrįstai konstatavo, jog šiuo atveju nėra galimybės siūlyti ieškovei pakeisti netinkamą atsakovą tinkamu, nes pagal bendrą taisyklę likviduoto bankrutavusio juridinio asmens teisės ir pareigos nėra perimamos kitų subjektų.



Civilinėje byloje Nr. [e2-1016-370/2019](#) Lietuvos apeliacinis teismas sprendė kilusio ginčo teisingumo klausimą. Kadangi perkančiųjų organizacijų ir tiekėjų tarpusavio ginčai vykdant viešojo pirkimo sutartis patenka į CPK 27 straipsnio 3 punkto taikymo apimtį, o nagrinėjamu atveju byloje keliamas klausimas dėl netinkamo viešojo pirkimo būdu sudarytos sutarties vykdymo, teismas konstatavo, jog apeliančės ieškinys, kaip kylantis iš viešųjų pirkimų teisinių santykių, yra teisingas apygardos teismui kaip pirmosios instancijos teismui.



Civilinėje byloje Nr. [e2-1043-236/2019](#), sprenddamas laikinųjų apsaugos priemonių taikymo klausimą,



Lietuvos apeliacinis teismas pripažino, kad laikinojo administratoriaus paskyrimas, kai jau pritaikyta laikinoji apsaugos priemonė (draudimas vadovui sudaryti sandorius be visuotinio akcininkų susirinkimo sutikimo), pažeistų ekonomiško, proporcingumo principus. Teismas nurodė, kad turto administratoriaus paskyrimas negali būti sutapatinamas su bendrovės vadovo nušalinimu nuo pareigų, nes paprastuoju turto administravimu siekiama tik administruoti įmonės turtą, o ne valdyti įmonę.

Teismas pažymėjo, kad ieškovo nurodomos faktinės aplinkybės dėl vadovo neteisėtų ir nusikalstamų veiksmų sudaro pagrindą teikti teismui ieškinį dėl juridinio asmens valdymo organo veiklos tyrimo, bet ne savarankišką pagrindą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.



Civilinėje byloje Nr. [e2-1273-407/2019](#), sprenddamas kreditorių susirinkimo sušaukimo tvarkos teisėtumo klausimą, Lietuvos apeliacinis teismas pripažino, kad ĮBĮ nėra numatyta, jog įmonės savininkas privalo būti informuotas apie šaukiamus kreditorių susirinkimus.

Teismas pažymėjo, kad vien ta aplinkybė, jog apeliantas nebuvo informuotas apie šaukiamą kreditorių susirinkimą, neapriboja jo teisės skųsti šio kreditorių susirinkimo nutarimus. Apelianto nurodyta aplinkybė, kad įstaigos bankroto administratorius anksčiau visada jį informuodavo apie šaukiamus kreditorių susirinkimus, neturi reikšmės ir nesudaro pagrindo konstatuoti esminio procedūrinio pažeidimo, dėl kurio reikėtų naikinti ginčjamus kreditorių susirinkimo nutarimus. Juolab kad byloje nėra pateikta įrodymų, jog apeliantas buvo pateikęs administratoriui prašymą informuoti jį apie šaukiamus kreditorių susirinkimus.



Pastaba. Lietuvos apeliacinio teismo apžvalgoje pateikiamos neoficialios procesinių sprendimų santraukos, sudarytos tik siekiant informuoti.

Parengė Lietuvos apeliacinio teismo
Teismų praktikos skyrius

Gedimino pr. 40, LT-01503 Vilnius
Tel. (8 70) 663 685, faks. (8 70) 663 060
apeliacinis@apeliacinis.lt
www.apeliacinis.lt

Vilnius, 2019 m.