

# LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS

Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai

Nacionalinės teismų administracijos  
Vidaus audito skyriui

## IŠVADA DĖL KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS LIETUVOS APELIACINIAME TEISME

2014 m. rugsėjo 10 d. Nr. 2  
Vilnius

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 5 punktu ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. spalio 8 d. nutarimu Nr. 1601 „Dėl Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos patvirtinimo“, 2014 m. III ketvirtį buvo atliktas korupcijos pasireiškimo tikimybės Lietuvos apeliaciniame teisme (toliau – ir Teismas) nustatymas. Analizuotas laikotarpis – nuo 2013 m. liepos mėn. iki 2014 m. birželio mėn. įskaitytinai.

Remdamasi Korupcijos pasireiškimo tikimybės Lietuvos Respublikos teismuose nustatymo metodikos, patvirtintos Teisėjų tarybos 2012 m. spalio 12 d. nutarimu Nr. 13P-158-(7.1.2), 16 punktu bei Lietuvos Respublikos teismų antikorpucinės programos, patvirtintos Teisėjų tarybos 2012 m. spalio 12 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2), 15 punktu, Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko patarėja Elena Masnevaitė (toliau – patarėja), kuriai Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko 2012 m. gruodžio 11 d. įsakymu Nr. T-77 „Dėl Lietuvos apeliacinio teismo antikorpucinės programos įgyvendinimo priemonių plano 2013–2014 metams patvirtinimo“ pavesta įgyvendinti šiuo įsakymu patvirtintą Lietuvos apeliacinio teismo antikorpucinės programos įgyvendinimo priemonių planą 2013–2014 metams (toliau – Programa), rengti jos įgyvendinimo planus, taip pat atlikti Programos priemonių planų įgyvendinimo stebėseną ir vertinimą, atliko korupcijos pasireiškimo tikimybės vertinimą Lietuvos apeliaciniame teisme.

Patarėja, atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje bei Korupcijos pasireiškimo tikimybės Lietuvos Respublikos teismuose nustatymo metodikos III skyriaus nuostatose numatytus korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo kriterijus, juos įvardija ir atlikusi analizę pateikia vertinimą.

Informacija apie veiksnius, galinčius daryti įtaką korupcijos pasireiškimo tikimybei Teisme, buvo renkama patarėjai įvairiapusiškai analizuojant Teismo organizacinę veiklą už ataskaitinį laikotarpį (strateginį veiklos planavimą, gaunamų dokumentų „judėjimo“ Teisme tvarką, bylų paskirstymo teisėjams tvarką, Teismo darbuotojų priėmimą–atleidimą, pareigų atlikimą bei drausminę atsakomybę reglamentuojančius vidinius teisės aktus, į Teismą besikreipiančių asmenų skundų, prašymų ir pan. nagrinėjimą ir kt.).

| <i>Kriterijaus įvardijimas</i>  | <i>Vertinimas</i>  |
|---|--|
| <b>Buvo pradėtas baudžiamasis procesas dėl galimai padarytos korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos</b> | Baudžiamasis procesas dėl galimai padarytų korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų pradėtas nebuvo, nebuvo nustatyta ir kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų. |
| <b>Padarytas korupcinio pobūdžio teisės pažeidimas</b>  | Korupcinio pobūdžio teisės pažeidimų padaryta nebuvo.  |
| <b>Teismo darbuotojų funkcijos, uždaviniai,</b>   | Teismo darbuotojų funkcijos, įgyvendinami  |

|  |   |
|--|---|
| <p><b>darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė yra išsamiai reglamentuoti</b></p>   | <p>uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė yra išsamiai reglamentuoti jų pareigybių aprašymuose, skyrių nuostatuose, Teismo nuostatuose, vidaus tvarkos taisyklėse bei kituose vidiniuose Teismo dokumentuose. Su šiais dokumentais darbuotojai supažindinami pasirašytinai. Ir pareigybių aprašymai, ir vidiniai teisės aktai yra nuolat atnaujinami, sekamas jų aktualumas.</p>   |
| <p><b>Daugiausia priimami sprendimai (nesusiję su teisingumo vykdymu), kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo.</b></p> | <p>Viešųjų pirkimų procedūrų vykdymas Teisme yra aiškiai reglamentuotas vidaus teisės aktais, numatyti pirkimų iniciatoriai, organizatoriai, už pirkimus atsakingas asmuo. Teisme yra nuolat veikianti viešojo pirkimo komisija, pirkimų procedūros derinamos su vyriausiuoju finansininku, atsakingas asmuo tvirtina kiekvieno pirkimo procedūros leidimą. Viešųjų pirkimų komisijos nariai bei pirkimų organizatoriai pasirašo nešališkumo deklaracijas bei konfidencialumo pasižadėjimus. Už visus atliekamus pirkimus bei atsiskaitymus teikiamos išsamios finansinės ataskaitos.</p> |
| <p><b>Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija.</b></p>  | <p>Teisme yra darbuotojų, turinčių teisę dirbti su įslaptinta informacija, tačiau nėra užfiksuota atvejų, kad įstatymų nustatyta tvarka dėl informacijos įslaptinimo ar išslaptinimo, įslaptintos informacijos naudojimo ar jos apsaugos būtų pažeista tvarka ar jos būtų netinkamai laikomasi. Teisme yra patvirtinta tokios informacijos naudojimo (saugojimo) tvarka, paskirti atsakingi darbuotojai.</p>  |
| <p><b>Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų</b></p>  | <p>Specialiųjų tyrimų tarnyba teisės aktų nustatyta tvarka nėra atlikusi korupcijos rizikos analizės Lietuvos apeliaciniame teisme.</p>   |

Atlikus išsamią analizę, Teisme nenustatyta sričių, kuriose egzistuotų didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė.

Atsižvelgiant į tai, kad Teismo veikloje nenustatytas korupcijos pasireiškimo tikimybės buvimas, rekomenduotina ir toliau vadovautis Teismo veikloje taikomais elgesio principais bei užtikrinti nuolatinę Teismo veiklos stebėseną, siekiant užkirsti kelią bet kokiai tikimybei dėl korupcijos pasireiškimo. Taip pat siūlytina organizuoti Teismo atstovų susitikimą (pasitarimą) su Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Korupcijos prevencijos valdybos atstovais, kurio metu būtų galima gauti naudingų specialistų metodinių patarimų, įvairių rekomendacijų ir pan. korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo srityje.

**Išvada:**

Įvertinus visą analizės metu surinktą informaciją daroma išvada, kad Lietuvos apeliaciniame teisme korupcijos pasireiškimo tikimybė minimali.

Teismo pirmininko patarėja



Elena Masnevaitė